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**УВОД**

Уколико садржина одређене норме у уговору постане спорна међу странама уговорницама, јавља се потреба да се њено значење разјасни, тј. да дође до тумачења уговора. Ово значи да уколико међу странама постоји сагласност, макар је ознака предмета у уговору погрешна, нема места тумачењу (falsa demonstratio non nocet). Уколико одредбе уговора нису нејасне, примењују се онако како гласе.

Тумачење уговора увек иде у правцу очувања уговора. Даље, циљ тумачења није да се утврди да ли уопште постоји изјављена воља (то мора бити неспорно) него смисао норми које су уговором прописане.

Тумачење може бити судско или вансудско. У првом случају тумачење врши суд или неки други државни орган пред којим се води спор, а у другом случају је то тумачење поверено трећем лицу изван државних органа, по вољи уговорника. Уколико споразумом о тумачењу није другачије утврђено, уговорници не могу покренути спор пред судом или другим државним органом док претходно не прибаве тумачење уговора дато од трећег лица, осим ако оно одбије да га протумачи.

**Тумачење уговора**

Изражено на најопштији начин,тумачење уговора,тумачење уговора је истраживање смисла и домашаја његових одредаба. У ствари,тумачење уговора је објашњавање садржине облигације коју је он створио. Садржина облигације се састоји из њеног предмета и каузе,што значи да правилно објаснити предмет и каузу уговорене облигације не значи ништа друго до правилно протумачити сам уговор. Али то није једноставан и формалистички процес,он,напртоив, подразумева стручност,стрпљење,вредновање и просуђивање.

У науци су истакнута два прилаза у вези с тумачењем: субјективан често називан и класичан и објективан.

**Субјективни приступ**

Субјективни приступ инсистира на истраживању унутрашње воље,намере уговарача. Уосталом,унутрашња воља странака је и била креациона сила која је створила уговор и његово обавезујуће дејство. Уговарачи су ти који су створили садржину уговора,тако да њихова обећања и не могу бити изван граница њихове воље. Ово је чврсти став присталица теорије аутономије воље,која је била владајућа од XVII до краја XIX века.

Отуда и старији европски грађански законици посебно инсистирају на истраживању намере уговарача,уместо да се држе дословног значења у уговору употребљених израза ,односно без обзира на нетачне изразе или називе које су странке употребиле у заблуди или у циљу прикривања праве природе уговора. У ствари,у субјективном приступу ,изузимајући његов екстремни вид који одбацујући изјаву воље инсистира на унутрашњој ( неизјављеној) вољи , има нечег објективног. Уговор, наиме, није механички спој две одвојене воље. Те су се воље почеле приближавати већ самим чином преговора,затим понуде,да би на крају,биле спојене каузалном везом,актом прихватања понуде. У том завршном акту креације уговора има нечег објективног, јер су две посебне воље сада створиле нешто што је различито од обе,а то,очигледно,мора бити нешто објективно. Створена је наиме облигација,реална чињеница,извор права. Све то пред претпоставком да је таква облигација могућа и допуштена, јер у супротном,нема потребе за тумачењем. Ако су се воље ,односно намере страна разишле,ако су биле заблуди-препреци,или у битној заблуди која је довела до поништења уговора,отпала је потреба тумачења уговора. У том смисли,воље страна су протумачене само толико да се схвати да уговор није ни настао,јер су воље странака остале раздвојене,међу њима нема каузалности.

**Објективни приступ**

Објективни приступ,у овој материји,у ствари,није супротност субјективном приступу. Чисто објективни метод у тумачењу вољних аката готово да није замислив. Објективни приступ је грађен упоредо са оправданим критикама које су упућиване теорији аутономије воље и преко ње тзв. Класичном приступу тумачењу,што је довело до системских корекција многих теоријских ставова и законодавних решења који су се заснивали на чистој аутономији воље , због чега је данас чак и сам назив измењен(приватна аутономија). Према његовој стварној садржини,објективни приступ би се пре могао назвати субјективно-објективни него објективни,али се потоњи назив у науци већ уобичајио. Први законик који је одступио од субјективног приступа уносећи објективне корективе који проистичу из начела савесности и поштења,био је немачки Грађански законик, предвиђајући да приликом тумачења изјаве треба истражити стварну вољу уговорних страна,али да се уговори тумаче према захтеву поништења,и то с обзиром на устаљена правила промета. То је изазвало чак и формалне измене у неким старијим законицима ,који се и у тумачењу окрећу ка начелу савесности и поштења. Исти смисао имају и два правила тумачења уговора,поред оног основног да се узимају у обзир све околности случаја,која примењују судови у систему *common law*,а то је правило *contra proferentem*, односно правило да језичке недоумице тумаче против оне стране која извлачи корист из облигације, и правило „разумног тумачења“, тј. Да се уговори генерално тумаче тако да се учине разумним.

То је опредељење и нашег права, јер Закон предвиђа да се при тумачењу спорних одредаба уговора не треба држати пословног начела употребљењих израза,већ треба истраживати заједничку намеру уговарача и одредбу разумети како то одговара начелима облигационог права утврђеним у самом закону.

У извесном смислу,одредба Закона о облигационим односима који уређује општа правила тумачења уговора садржи двоструку објективност. С једне стране,она се огледа у заједничкој намери уговарача,а с друге, у примени законских начела. На тај начин Закон се у највећој могућој мери приблжио објективном приступу тумачења уговора.

1. **Заједничка намера**

Заједничка намера обитава у каузи уговора,односно уговором створене облиггације,а свима видљив појавни облик преко кога се изражава и сама кауза јесте предмет такве облигације( предаје одређене ствари,израда одређених предмета, држање предавања и сл.) другим речима ,заједничка намера странака је предмет тумачења ,за случај спора,а то значи садржина уговорне облигације, дакле,оно на шта си се обавезали уговарачи ( предмет) и оно због чега су то учинили (кауза). Предме је видљив,посебно преко објекта,он и лаику сведочи о делу садржине облигације, а кауза је онај невидљиви део садржине, али саставни и иманентни део разумне изјаве,те ако судија не познаје каузу,он на основу облигације не може да пресуди. И заиста,обећање предаје одређеног предмета другом уговарачу у својину може бити и размена,и купопродаја,и поклон, и уступање, и расподела имовине за живот..., јер ако знамо шта је чинидба ,али не знамо зашто је чинидба ,немамо другу тачку оријентације како бисмо могли да одредимо праву која ће нас одвести у средиште праве садржине уговорне облигације. У споју предмета и каузе ми сазнајемо пуну садржину облигације, њен смисао и домашај, да ли је могућа и допуштена. То значи да у неким ситуацијама трансформишемо унутрашњу вољу у претпостављену вољу.

А управо су то претпоставке и посљедице тумачења уговора.

1. **Примена законских начела**

Даје тумачењу још објективнији ослонац у истраживању заједничке намере уговарача. Та заједничка намера пропушта се кроз призму: приватне аутономије (аутономија воље и њена ограничења) ; равноправности уговарача; савесности и поштења; забране злоупотребе права; забране коришћења монополског положаја; еквивалентности престација; забране проузроковања штете; дужности испуњавања уговором створене облигације.

Тако ће нпр. Теретни уговор бити тумачен преко каузе уговора имајући посебно на уму начело једнакости давања,равноправности странака,савесности и поштења...

**Општа правила тумачења уговора**

Када је реч о општим правилима тумачења уговора, треба увек имати на уму нужност примене општих правила тумачења уговора, нарочито:

а) Уговор се тумачи увек у својој целини систематски и према контексту односно околностима случаја. Отуда се и свака одредба уговора тумачи према целини,а не издвојено. То практично значи да ако је нпр. Уговор сачињен у писаном облику,прво се треба прочитати као целина, па тек онда поћи од прве одредбе и тумачити је помоћу свих осталих, и тако редом све до краја текста. Поред тога,контекст преговора,понуде и прихвата, узајамна преписка странака, понашање пре и нарочито после закључења уговора, веома су значајни елементи за схватање уговорних одредаба. Уговор је једна рационална и смислена целина коју су креирале две стране,са одређеним циљем. Упознати и објаснити тај циљ,дакле каузу уговорне облигације , најважнији је и уједно најтежи задатак тумачења. Овај сегмент тумачења подразумева и правну квалификацију уговора, односно одређивање његове врсте и места у општој подели уговора ( нпр. Да ли је теретан или доброчин, да ли је размена или купопродаја итд.);

б) При тумачењу се мора водити рачуна и о личним својствима уговарача, нпр. Образовање, ужа струка и сл., као и о значењу речи које се придаје у конкретном контексту, односно у средини из које потичу уговарачи,односно лице које је формулисало спорну одредбу ( нпр. Жаргон);

в) Уговор треба тумачити према обичајима који важе у месту његовог закључења (нпр. Ко сноси трошкове преговара), ако околности случаја не упућују на нешто друго (нпр. Два лица из истог места случајно се наћу у сасвим другој средини и ту закључе уговор);

г) Уговор је сачињен са одређеним циљем,каузом и зато ако се утврди да је циљ допуштен, уговорне одредбе треба тако тумачити, да воде пуноважности уговора, у складу с тим циљем, а никако у смислу да је одредба непуноважна. У складу с тим,треба пазити и на могућност конверзије уговора,јер ништав уговор може испуњавати услове за пуноважност другог,ако би то било у складу са циљем који су уговарачи имали на уму када су закључивали ништави уговор;

д) Циљ уговора усмерава и значење општих израза које су уговарачи употребили при формулисању спорне одредбе. Другим речима, такве опште изразре треба схватити у фукнцији каузе уговора. Али ако и даље постоји сумња да ли опште одредбе уговора треба тумачити шире или уже, ваља им придати ужи смисао и , по могућству, што ближе аанимусу странака;

ђ) Ако је за неку одредбу дат пример,он се такође треба повезати са кузом уговора,односно његова примена не треба да се ограничи само на ту једну одредбу уз коју је дат;

е) у именованим уговорима,ако из воље странака не произилази нешто посебно,треба применити сва општа правила која се иначе примењују у таквом уговору( нпр. Купопродаја са оброчном отплатом цене). Ово се посебно односи на случај када се о неким питањима која су постала предмет спора нема никаквих одредаба у уговору.

 Постоје и посебна правила,која и Закон издваја. Тако, када је реч о уговорима по приступу и сличним уговорима у којима једна страна унапред формулише одредбе уговора,јасно је да ту постоји фактичка неравноправност странака. У циљу бар делимичне корекције овог стања, Закон предвиђа да када је реч о уговору који је закључен према унапред одштампаном садржају, или када је уговор био на други начин припремљен и предложен од једне уговорне стране,нејасне одредбе се тумаче у корист друге стране. Следеће посебно законско правило тумачења проистиче из поделе уговора на теретне и доброчине: нејасне одредбе у уговору без накнаде треба тумачити у смислу који је мање тежак за дужника,а у теретном уговору у смислу којим се остварује правичан однос узајамних давања. У ствари, ово правило се подразумева већ из оснвних начела Закона( начело еквиваленције престација,односно једнаке вредности давања).

**Закључак**

Коначно,могућно је да су уговарачи уговорили тзв. Вансудско тумачење уговора. Могуће је да уговарачи предвиде да ће у случају несагласности у погледу смисла и домашаја уговорних одредаба, неко трећи да тумачи уговор. У таквом случају,ако није предвиђено што друго, стране не могу покренути спор пред судом или другим надлежним органом док претходно не прибаве тумачење уговора, осим ако треће лице одбије да пружи тумачење. Али у случају вансудског тумачења,коначну реч у тумачењу уговора мора имати суд.
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